

Adam Hedbom
Tf Verksjurist
010-168 05 33
Adam.Hedbom@Elsakerhetsverket.se

2023-04-17

Dnr 23EV1830

Er ref/Dnr Mål nr 1281-23

Förvaltningsrätten i Karlstad
Box 568
651 12 Karlstad

Yttrande i mål nr. 1281-23, Easee AS ./.

Elsäkerhetsverket

Bakgrund

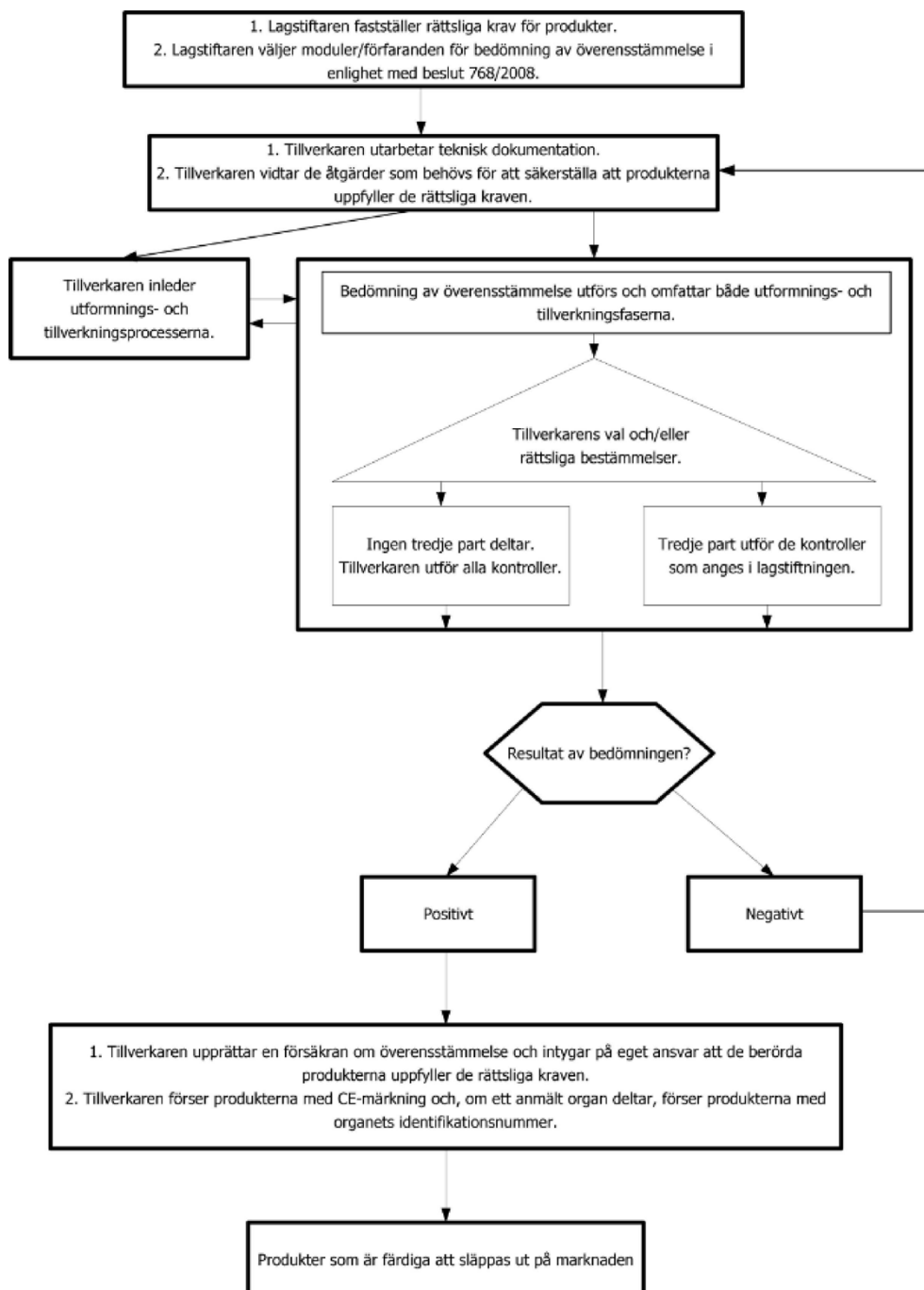
Elsäkerhetsverket inledde under 2022 ett marknadskontrollprojekt där myndigheten köpte in sex av de laddboxtyper som finns på den svenska marknaden för att kontrollera att de uppfyller gällande krav för produkttypen. Kontrollen har utgjort en del av myndighetens marknadskontroll och var inte föranledd av anmälningar om brister. Produkterna har skickats på provning för att undersöka om det finns elsäkerhetsbrister hos produkterna. Elsäkerhetsverket har också granskat produkternas tekniska dokumentation.

Efter provning av Easee AS utrustning Home och granskning av inskickad dokumentation som omfattar modellerna Home och Charge har Elsäkerhetsverket fattat beslut om förbud att tillhandahålla de båda utrustningarna. Beslutet innehöll också ett föreläggande om att vidta lämpliga åtgärder för att eliminera de elsäkerhetsbrister som framgår av beslutet.

Regelverkets utformning

[Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/53/EU av den 16 april 2014 om harmonisering av medlemsstaternas lagstiftning om tillhandahållande på marknaden av radioutrustning](#) (RED) är ett så kallat produktdirektiv som syftar till att fastställa vissa säkerhetskrav som radioutrustning ska uppfylla innan den får släppas på den europeiska unionens marknad. Innan en tillverkare släpper ut en produkt inom det harmoniserade området, på den inre marknaden ska denne göra en *bedömning av överensstämmelse*. Detta är det förfarande där tillverkaren säkerställer att utrustningen är säker och uppfyller alla relevanta krav. Bedömning av överensstämmelse för en radioutrustning ska göras i enlighet med vad som framgår av artikel 17 i RED. Hur detta förfarande går till finns också beskrivet i kapitel 5 i Kommissionens blåbok om genomförandet av EU:s

produktbestämmelser. Nedanstående schema är hämtat från avsnitt 5.1.3 i blåboken och visar flödet för de olika momenten i leveranskedjan:



RED har införlivats i svensk rätt genom Radioutrustningslagen (2016:392), radioutrustningsförfordningen (2016:394) och Post- och telestyrelsens föreskrifter (2016:5) om krav m.m. på radioutrustning (PTSFS 2016:5).

När en tillverkare släpper ut sin radioutrustning på marknaden ska denne se till att utrustningen har konstruerats och tillverkats i enlighet med de väsentliga kraven i 2 kap i PTSFS 2016:5. Detta framgår av 3 kap 1 § i samma föreskrifter. Tillverkaren ska enligt 3 kap 2 § utföra eller låta utföra en bedömning av överensstämmelse i enlighet med 4 kap i föreskrifterna. I bedömningen av överensstämmelse ska hänsyn tas till alla normala driftsförhållanden, och när det gäller det väsentliga krav som anges i artikel 2 kap 1-4 §§ ska bedömningen också ta hänsyn till de förhållanden som rimligen kan förutses. Tillverkaren måste göra en riskanalys för att identifiera alla de risker som produkten kan utgöra och därefter fastställa vilka säkerhetskrav som gäller för produkten. Riskanalysen ska dokumenteras och ingå i den tekniska dokumentation som krävs enligt 7 kap 1 §. Därtill behöver tillverkaren dokumentera hur de risker som har identifierats hanteras för att säkerställa att produkten uppfyller de tillämpliga väsentliga kraven. Ett sätt att göra detta är att tillämpa harmoniserade standarder.

Tillämpning av standarder

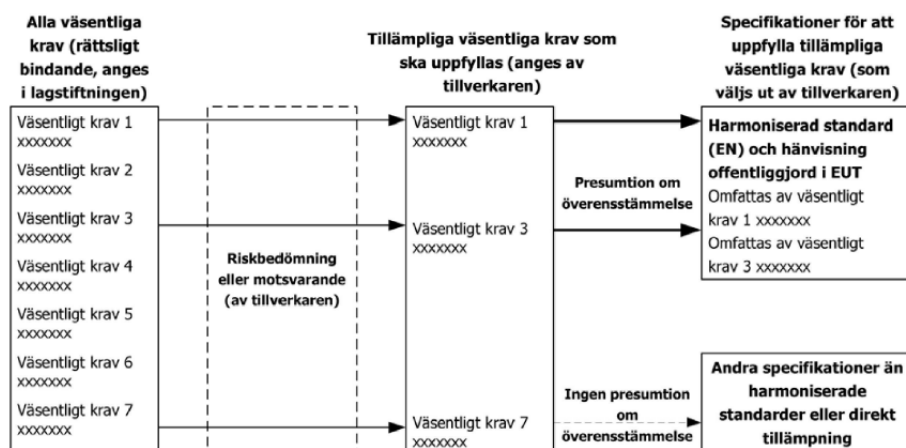
Tillämpningen av standarder är en arbetsmetod som syftar till att underlätta för en tillverkare att visa att exempelvis radioutrustning uppfyller de säkerhetskrav som RED ställer på utrustningen. Radioutrustning som överensstämmer med harmoniserade standarder, till vilka hänvisningar har offentliggjorts i Europeiska unionens officiella tidning, ska förutsättas överensstämma med de väsentliga krav som omfattas av dessa standarder. Detta brukar benämnas att en harmoniserad standard ger *presumption*.

Om tillverkaren använder harmoniserade standarder för att omhänderta de väsentliga krav som gäller för utrustningen ska tillverkaren tillämpa en *produktspecifik standard* om en sådan finns. Om det inte finns en produktspecifik standard kan tillverkaren tillämpa relevanta krav från en generisk standard och *komplettera med en egen riskanalys*.

En tillverkare måste inte tillämpa en harmoniserad standard för att släppa ut utrustningen på marknaden. Däremot utgör en harmoniserad standard en komplett riskhantering och avviker tillverkaren från standarden måste andra åtgärder vidtas för att uppnå samma säkerhetsnivå. Om det inte finns en harmoniserad standard eller om tillverkaren har valt att avvika från en harmoniserad standard ska tillverkarens riskanalys visa hur lagstiftningens väsentliga krav är omhändertagna. Tillverkaren ska göra en riskanalys för att identifiera alla de risker som produkten kan utgöra. Tillverkaren måste därefter fastställa vilka säkerhetskrav som gäller för produkten. Riskanalysen ska dokumenteras och ingå i utrustningens tekniska dokumentation. Dessutom behöver tillverkaren dokumentera hur de risker som

identifierats hanteras för att säkerställa att produkten uppfyller de tillämpliga väsentliga kraven.

De harmoniserade standardernas funktion vid uppfyllandet av relevanta väsentliga krav framgår av avsnitt 4.1.2.2. i Kommissionens blåbok om genomförandet av EU:s produktbestämmelser.



Att tillverkaren har avvikit från harmoniserad standard och hur denne istället valt att uppfylla säkerhetskraven måste då framgå av utrustningens EU-försäkran.

En standard innehåller ofta så kallade *normativa referenser*. En normativ referens anger vilka andra standarder som ska användas när en produktspecifik standard saknas eller om specifika delkrav saknas i den aktuella standarden. Standard med normativa referenser anger om enbart delar av, eller hela innehållet i den normativa referensen utgör krav i den aktuella standarden.

Radioutrustningens överensstämmelse med kraven

Bedömning av överensstämmelse

Den tekniska dokumentation som Easee AS har inlämnat till Elsäkerhetsverket uppfyller inte radioutrustningsdirektivets krav på vad en teknisk dokumentation ska innehålla och saknar en kompletterande riskanalys för att hantera de avsteg som bolaget valt att göra från relevanta standarder. Den tekniska dokumentation som inkommit till myndigheten är daterad efter det att utrustningen släpptes ut på marknaden. Därtill ger EU-försäkran en felaktig bild av hur Easee AS i praktiken har tillämpat standarder.

Easee AS har heller inte visat att man genomfört kompletterande tester som visar att utrustningen uppfyller gällande säkerhetskrav. Det som sammantaget framkommer i de av Easee AS kommenterade dokumenten är att de själva anser eller tror att deras lösning är lika bra eller bättre än det som föreskrivits i de standarder man gjort avsteg från.

Elsäkerhetsverket uppfattar det som att det är ostridigt att Easee AS inte har genomfört en korrekt bedömning av överensstämmelse innan utrustningen släpptes på marknaden.

Easee AS:s tillämpning av standarder

I EU-försäkran om överensstämmelse, daterad 2022-02-07, deklarerar Easee AS att utrustningen uppfyller kraven i följande standarder:

- EN 61851-1 (2019)
- EN 62196-2 (2017)
- EN 61439-7 (2020)
- EN 60309-1 (2013)
- EN 61008-1 (2012)
- IEC 62955 (2018)

I bolagets yttrande (p. 45) anför bolaget att det inte är ett krav att produkten ska uppfylla gällande tillämpliga harmoniserade standarder så som EN 61008-1 helt eller delvis och att Easee istället genom hänvisning till annan relevant standard visat att de väsentliga kraven är uppfyllda.

Det är ett korrekt antagande att en standard inte är tvingande utan ger presumtion om överensstämmelse med kraven. Om tillverkaren *deklarerar* att utrustningen överensstämmer med en angiven standard ska dock fordringarna i standarden uppfyllas i sin helhet, om inte EU-försäkran beskriver vilka delar av standarden som tillverkaren tillämpat och hur tillverkaren på annat sätt omhändertar lagstiftningens väsentliga krav genom en kompletterande riskanalys. Riskanalysen ska stödjas med dokumentation och provrapporter.

Av inskickad dokumentation framgår att Easee AS inte har gjort någon precisering om att endast delar av angivna standarder har tillämpats och det saknas en kompletterande riskanalys som visar hur bolaget istället valt att uppfylla säkerhetskraven. Easee AS har istället bedömt sin utrustnings säkerhet genom att

tillämpa krav ur olika standarder som bolaget bedömt vara relevanta för varje enskilt prov.

Easee AS har valt att kalla vissa prov irrelevanta när man inte klarat dem och istället valt att säga att man uppfyller ett annat prov enligt en standard med lägre krav. Det korrekta hade varit att analysera de prov man inte klarat och vidta åtgärder för att uppfylla en likvärdig säkerhet som etableras i standard. Presumption om överensstämmelse ges inte genom att tillverkaren anger att denne följer flera standarder och för att sedan i prov uppfylla kraven i den standard som ställer lägre krav.

Exempel på sådana val finns i avsnitt 7. i Technical assesement towards EN 61851-1:2019 for Easee Home och Easee Charge:

- 1 I avsnitt 7.5.2 gällande jordfelsbrytarlösningen står ”The AC RCD protection is fully integrated into the Chargeberry, and not possible to separate and use as a stand-alone device. Because of this, requirements regarding classification, marking, construction and operation in this standard has been considered not relevant for the product”. Här skriver bolaget att man gör avsteg från standarden, men det har inte gjorts någon bedömning av hur motsvarande säkerhetsnivå ska uppnås eller hur detta ska/har provats. Avsteget från harmoniserad standard finns inte heller omnämnt i EU-försäkringen.
- 2 Under avsnitt 7.5.2.3.2 Mechanism (EN 61008-1, ch 8.1.2) anges följande: “The moving contacts in the Chargeberry are electrically coupled, as opposed to mechanically coupled specified in chapter 8.1.2 in EN 61008-1. The neutral pole is also electrically coupled so to always close and open simultaneously with the other poles. Easee consider the electrically coupling to provide the same functional, reliable and safety level as mechanical coupling”. För detta saknas adekvat riskanalys och provning för att verifiera att lösningen uppfyller kraven på samma funktionalitet och säkerhetsnivå som mekaniskt kopplade reläer. I inskickad riskanalys, Bilaga 4, ORS Report som är upprättad i efterhand, finns ett stort antal dokumenterade fall av svetsade reläer, dvs. att reläer fastnar i slutet läge. Detta är tecken på att utrustningens elektriskt kopplade reläer inte har samma säkerhetsnivå som mekaniskt kopplade reläer. Vid mekaniskt kopplade reläer kommer man aldrig få felfallet att en av faserna (ett relä) fastnat i slutet läge.
- 3 Del av Avsnitt 7.5.2.3.3. Test device (EN 61008-1, ch 8.11): ”This could be read as a test button (operating means) is required for the test device, but Easee has chosen an approach believed to exceed the benefits of a test

button”. Inte heller detta har visats med adekvat riskanalys och provning, utan endast med Easees egna åsikt. Här väljer man även att titta på IEC 62955 för att göra en annorlunda lösning. Att använda sig av IEC 62955 för att uppfylla kraven i EN 61008-1 med motiveringen att den standarden är nyare med ”modernare” lösningar är inte en möjlig tillämpning av standarderna. DC-skydd i enlighet med IEC 62955 är till för att skydda mot DC-strömmar över 6mA. Denna nivå på kryptström är inte skadlig för människor och djur utan är bland annat till för att skydda jordfelsbrytares funktionalitet. Jordfelsbrytare i enlighet med EN 61008-1 är till för att skydda mot felström över 30mA. Denna nivå av felström blir farlig för människor och djur. Bristande funktionalitet på DC-skydd kan således orsaka sakskada och bristande funktionalitet på jordfelsbrytare kan orsaka personskada.

I bolagets yttrande (p. 44), som relaterar till punkt 3 ovan, anför bolaget att ”syftet med de krav på jordfelsbrytare som följer av den nyare standarden, d.v.s en hög grad av produktsäkerhet, *får antas överensstämma med syftet* bakom kraven i EN 61008-1”. Detta är en vag beskrivning och inte heller en korrekt uppfattning. IEC 62955 är inte en harmoniserad standard och standarden omfattar skydd av utrustning så att utrustningen inte ska sluta fungera i händelse av felströmmar av likströmstyp. EN 61008-1 är en harmoniserad standard för personskydd i händelse av strömgenomgång eller kryptströmmar som kan leda till brand. IEC 62955 är inte en nyare jordfelsbrytarstandard och har därmed inte samma syfte.

EN 61008-1 är en produktspecifik harmoniserad standard för jordfelsbrytare. Den omfattar alla de elsäkerhetskrav för jordfelsbrytare som Easee AS valt att göra avsteg från i sin lösning. Prov från den generiska standarden EN 60664-1 kan inte användas istället, om man får svårigheter att uppfylla EN 61008-1. EN 60664-1 anger även att de angivna gränsvärdena bara får användas när det saknas harmoniserad produktstandard. I den produktspecifika standarden EN 61008-1 för jordfelsbrytare står det (avsnitt 8.1.3) att produkten ska uppfylla både krav på luftavstånd enligt Tabell 5 (som kontrolleras genom inspektion och/eller mätning) och provning av impulsspänning över öppna kontakter enligt avsnitt 9.7.7.1. Kraven på luftavstånd och provning av impulsspänning är inte alternativ till varandra.

Sammanfattningsvis har de genomförda provningarna valts på ett annat sätt än vad som framgår av utrustningens EU-försäkrar, och med dateringar efter att produkten släpptes ut på marknaden. Elsäkerhetsverket uppfattar det som att Easee AS har gjort val av vad som är applicerbara krav för att i efterhand kunna visa att den utrustning som redan satts på marknaden händelsevis uppfyller kraven snarare än

att säkerställa att utrustningen uppfyller kraven genom provningar på ett strukturerat sätt innan utrustningen släpptes ut på marknaden.

Frågan om teknisk dokumentation och riskanalys

Bilden av att bolaget har gjort val av vad som är applicerbara krav i efterhand, istället för under tillverkarens bedömning av överensstämmelse, förstärks av att Easee AS också har lämnat in flera provningsrapporter som visar att utrustningen inte klarat alla ingående tester.

Den tekniska dokumentationen ska innehålla alla relevanta uppgifter om hur tillverkaren gått till väga för att säkerställa att radioutrustningen uppfyller de väsentliga kraven i 2 kap i PTSFS 2016:5 och ska åtminstone innehålla de uppgifter som anges i föreskrifternas bilaga 6. Den tekniska dokumentationen ska upprättas innan radioutrustningen släpps ut på marknaden och uppdateras regelbundet.

Det presenterade underlaget utgör inte en komplett teknisk dokumentation och en riskanalys för avsteg från standarden har inte upprättats. Flera provrapporter som bifogats innehåller provningar med icke godkända resultat, med Easee AS:s egen bedömning över provens relevans i sammanhanget. Resulterar provningen i en provrapport där det framgår att prov inte är godkänt (Fail) bör tillverkaren istället göra en omkonstruktion och en ny provning som ger godkänt resultat (pass). Bolaget hänvisar också till ett utkast ”draft” i den tekniska bedömningen. Då provrapporterna enbart är utkast innebär det att den som gjort provningen inte anser att den är färdig. I en teknisk dokumentation bör de provningar som gjorts vara avslutade med godkända resultat för att rapporterna ska kunna anses styrka att de testade exemplaren uppfyller kraven. Den dokumentation som skickats till Elsäkerhetsverket under ärendets handläggning saknar till viss del slutliga provrapporter som visar att utrustningen har godkända provresultat enligt den harmoniserade standardens provningsförfarande.

Del av den dokumentation (22EV1261-17, Attachment 4/5 (22-26): [24] EN61851-1 RCD operation (8.5)) som skickats in visar på prov som visar att utrustningen har en funktion som liknar den som ställs på jordfelsbrytare enligt EN 61008-1 och DC-skydd enligt IEC 62955. Dessa prov är endast en delmängd av de tester som krävs enligt provningsförvarande i EN 61008-1:s kapitel 9 och är inte samma sak som tester för att visa hur utrustningen klarar alla förutsägbara felfall.

Utrustningen kan äventyra användarnas hälsa eller säkerhet

Eftersom Easee AS valt att göra avsteg från såväl harmoniserad standard som internationell standard, saknar således utrustningen en jordfelsbrytare och DC-skydd som uppfyller kraven i standarderna EN 61008-1 och IEC 62955 som de deklarerat utrustningen för.

En jordfelsbrytare är ett tillägsskydd som syftar till att skydda mot felströmmar till jord när inkopplad utrustning brister. Istället för att felströmmar exempelvis går via bilens chassi med risk för elchock eller genom en annan krets i laddboxen med risk för sakskada, exempelvis brand, så bryter jordfelsbrytaren strömmen. Om det inte finns ett tillfredsställande jordfelsskydd ger utrustningen inte ett betryggande skydd mot dessa faror.

DC-skydd skyddar mot likströmsfel som gör att funktionen i jordfelsbrytare kan slås ut. Om DC-skyddet brister och DC-ström läcker ut, kommer inte jordfelsbrytaren kunna känna av jordfelsströmmar som är farliga för människa och djur och således riskeras elchock och brand.

Frågan om IP-klassning

Easee AS har inkommit med uppgifter att de provningar som gjorts som inte klarat kraven för IP54 var av en annan design än den som sålts till kund. Provningsen gjordes med ett ”normalt” exemplar och två exemplar med en alternativ design som inte förekommit i produktion. Om så är fallet föreligger ingen felmärkning av utrustningen, och Elsäkerhetsverket anser att denna fråga inte är stridig i målet.

Frågan om klass I eller II (p. 74-77)

Easee AS anger i tre olika dokument att de anser att utrustningen är en klass II-utrustning;

1. Technical Assessment, sidan 48 avsnitt 11.7 och 11.8
2. Comments regarding TÜV evaluation towards EN 61851-1, avsnitt 5.6.
3. Testrapport 028-713182551-00_TRF_Draft, sidan 2 kommentar

Elsäkerhetsverkets är dock, som framgår av beslutet, eniga med provningsinstitutets bedömning i p 75 om att utrustningen är en klass I-utrustning. Elsäkerhetsverket är också eniga med bolagets konstaterande i p 76 om att klass I är en korrekt klassning för utrustningen.

Frågan om överspänningsprov av utrustningen

I testrapporten 028-713182551-000_61439 utfärdad 2021-06-16 från TÜV SÜD framgår att produkten inte fått godkänt på överspänningsprovet. Även i rapporten "TUV evaluation EN 61851-1" klarar inte utrustningen överspänningsprovet mellan LLLN och kretsen för Control Pilot-signalen. Bolaget har anfört att testet inte ska göras eftersom Control Pilot stiftet inte är åtkomligt.

Då Control Pilot stiftet kopplas till signalkrets i bilen som använder fordonets chassi som signaljord, måste Control Pilot anses åtkomlig. Att provet ska göras framgår också genom att det i standarden EN 61851-1 kapitel 4 stycke 8 står att "Assemblies for EV supply equipment shall comply with IEC TS 61439-7" med vissa undantag. Undantagen gäller dock inte överspänningsprovet. I standarden IEC 61439-7 (som är en nyare utgåva av IEC TS 61439-7) står att den ska läsas tillsammans med IEC 61439-1. Både kapitlen 9 "Performance requirements" och kapitel 10 "Design verification" gäller i de delar som rör dielectric strength vilket testas genom överspänningsprov. Vår bedömning är därmed att provningen som är gjord enligt provrapporten 028-713182551-000_61439 är korrekt att göra och visar på att produkten inte uppfyller säkerhetskraven. Detsamma gäller provet som är beskrivet i "TUV evaluation EN 61851-1"

Elsäkerhetsverkets beslut

Frågan om proportionalitet

Bolaget har anfört att Elsäkerhetsverkets beslut är oproportionerligt och att myndigheten borde ha använd sig av en mindre ingripande åtgärd i ärendet. Elsäkerhetsverket delar inte bolagets uppfattning.

Elsäkerhetsverket anser att utrustningen inte ger tillfredsställande skydd mot jordfel och DC-fel och kan äventyra användarnas hälsa eller säkerhet. Eftersom bolaget under ärendets handläggning inte har presenterat en riskanalys som visar att de risker bristerna medför för användaren omhändertas på ett tillfredsställande sätt kan en sådan brist inte läkas med mindre än att utrustningen korrigeras så att den uppfyller tillämpliga säkerhetskrav. Ett föreläggande om korrigering skulle vara en långt mer ingripande åtgärd än att förbjuda bolaget att sälja utrustningen i sin nuvarande utformning. Dessutom innebär en förändring av utrustningens utförande att den på nytt måste genomgå en bedömning av överensstämmelse med efterföljande EU-försäkran, märkning och dokumentation eftersom utrustningen då anses utgöra en ny produkt.

Utifrån de brister som utrustningen uppvisat vid provning anser Elsäkerhetsverket att ett försäljningsförbud är såväl motiverat som proportionerligt och därför får anses vara den mest lämpade åtgärden.

Easee AS begär i andra hand att förvaltningsrätten ska återförvisa målet till Elsäkerhetsverket för förnyad provning. Elsäkerhetsverket bestrider bolagets yrkande om att ärendet ska återförvisas till Elsäkerhetsverket för fortsatt handläggning. Eftersom Elsäkerhetsverkets granskning har visat att utrustningen inte har genomgått en korrekt bedömning av överensstämmelse, inte har komplett teknisk dokumentation och anser att produkten kan äventyra användarnas hälsa eller säkerhet ser Elsäkerhetsverket inget alternativ till att fatta beslut om försäljningsförbud.

Slutligen har Elsäkerhetsverket har inte krävt återtag från konsument utan beslutets innebörd är att tillverkaren ska vidta lämpliga åtgärder för att eliminera de elsäkerhetsbrister som framgår av beslutet, vilket ger tillverkaren större handlingsfrihet att välja åtgärder exempelvis genom att återta utrustning, åtgärda utrustning eller vidta åtgärder i starkströmsanläggningens elinstallation. Beslutet innebär också att tillverkaren kan anpassa åtgärdsinsatsen till förhållanden som råder i anläggningen, exempelvis genom redan befintligt jordfelsbrytarskydd.

Frågan om Elsäkerhetsverkets handläggning

Easee AS anför under p 83 att Elsäkerhetsverket har fattat beslut på handlingar som bolaget menar inte ska ligga till grund för Elsäkerhetsverkets beslut.

Elsäkerhetsverket vill förtydliga att den information som lämnas under *Övriga observationer* inte ligger till grund för beslutet utan är observationer som enbart berör jordning i TT-system (i Sverige används TN-system) och elektromagnetisk kompatibilitet vilket inte omfattas av Elsäkerhetsverkets tillsynsmandat avseende radioutrustning, men som ändå är betydelsefulla observationer om utrustningen som vidarebefordras till Easee AS. Elsäkerhetsverket vill också förtydliga att beslutet omfattar de modeller som finns angivna på EU-försäkran och har inte, som bolaget förefaller uppfatta det, särskilt hänvisat till testrapporten avseende Easee One.

Easee AS anför vidare att Elsäkerhetsverket inte har försökt förstå de klargöranden som bolaget har presenterat och inte beaktat viss dokumentation i ärendet. Elsäkerhetsverket vill dock uppmärksamma att myndigheten har begärt in dokumentation som visar att utrustningen uppfyller de väsentliga kraven vid två tillfällen, 2022-03-22 och 2022-10-24. Den tekniska dokumentationen ska innehålla beskrivningar och förklaringar som behövs för att förstå dessa ritningar

och scheman och hur radioutrustningen fungerar (se PTSFS 2016:5, bilaga 6 c).
Elsäkerhetsverket har läst den dokumentation som inkommit men håller inte med om att den visar att utrustningen uppfyller kraven.

Easee AS anför också i p 84 att de inte har fått bemöta brister som framförs i
Elsäkerhetsverkets beslut. Dessa brister är sådana som framgår av bolagets
tekniska dokumentation som bolaget antas känna till. Elsäkerhetsverket har inte
skyldighet att kommunicera bolagets egna dokumentation innan beslut.

Easee AS anför att Elsäkerhetsverket har brustit i sin utredningsplikt.
Nedanstående tidlinje visar att bolaget har fått omfattande tid och ett flertal
förfrågningar om att inkomma med efterfrågad dokumentation. Först i november
2022 har bolaget lämnat in den dokumentation som efterfrågats trots att den ska
finnas när utrustningen släpps ut på den inre marknaden.

DATUM	HÄNDELSE
2022-03-22	Föreläggande att komma in med information (ärendestart)
2022-04-11	Easee AS Svar på begäran om information innehållande EU-försäkrar och technical assesement
2022-05-10	Elsäkerhetsverkets provning färdig
2022-06-02	Elsäkerhetsverket skickar underrättelse om provning med möjlighet till yttrande
2022-06-10	Easee AS önskar dialog om underrättelse
2022-10-24	Elsäkerhetsverket förelägger om att lämna information
2022-11-11	Easee AS önskar dialog om föreläggandet
2022-11-14	Elsäkerhetsverket förtydligar innehåll i föreläggande
2022-11-25	Easee inkommer med teknisk dokumentation, provningsrapporter och yttranden.
2023-01-27	Ny möjlighet till yttrande över Elsäkerhetsverkets provning och utredning
2023-02-26	Easee AS yttrar sig över Elsäkerhetsverkets provning och utredning
2023-03-14	Elsäkerhetsverket fattar det överklagade beslutet
2023-03-15	Easee AS inkommer med kompletterande dokumentation efter beslut

Easee AS anför också att Elsäkerhetsverket inte har tillmötesgått bolagets önskan
om möten. Det finns möjlighet för tillverkaren att kontakta marknadskontroll-
myndigheter och kommittéer inom standardisering som SEK Svensk Elstandard för
att få vägledning under det förfarande där tillverkaren säkerställer att utrustningen
är säker och uppfyller alla relevanta krav innan tillverkaren släpper ut sin
utrustning på marknaden. I sin marknadskontroll för myndigheten dock inte en
dialog med parten på annat sätt än begäran om dokumentation, som ska vara
fullständig och utförlig.

Beslutets konsekvenser för Easee AS

Bolaget anför att bolaget åsamkas betydande ekonomiska konsekvenser för bolaget genom beslutet. Grunderna för beslutet är brister i säkerhetskrav och att bolaget inte har gjort en bedömning av överensstämmelse innan utrustningen släpptes på marknaden. Att den ekonomiska aktören drabbas av ekonomisk skada kan inte anses ha större betydelse än att den ekonomiska aktören efterlever tillverkarens skyldigheter enligt harmoniserad lagstiftning och säkerställer att utrustningen uppfyller de väsentliga kraven innan utrustningen släpps på den inre marknaden. I skälen (1) till marknadskontrollförordningen 2019/1020 framgår också att en kraftfull tillsyn är en förutsättning för det ordentliga skyddet av allmänintressen som bland annat hälsa och säkerhet samt konsumentskydd, och för att skapa förutsättningar för att den rättvisa konkurrensen på unionsmarknaden för varor kan utvecklas.

Med hänsyn till vad som framförts ovan, samt vad som framgår av Elsäkerhetsverkets beslut, bestrider Elsäkerhetsverket bolagets överklagan och yrkar på att förvaltningsrätten ska fastställa Elsäkerhetsverkets beslut.

Elsäkerhetsverket

Adam Hedbom
Tf verksjurist